

Kraków, 29.01.2026 r.
RKW/1113/2026/AK
zn. sprawy: ZDW-DN-4-26-106/25

Wg rozdzielnika

dotyczy: postępowania w sprawie zamówienia pn. Budowa mostu w ciągu DW 968 na potoku Kamienica w m. Kamienica (zn. ZDW-DN-4-26-106/25)

- I. Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie prowadzący postępowanie jw., niniejszym na podstawie art. 135 ust. 1, 2, 5 i 6 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm., zwanej dalej ustawą PZP) udziela poniżej odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w przedmiotowym postępowaniu, które wpłynęły do Zamawiającego (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego):

Pytanie nr 1:

Wykonawca wnosi o zmianę treści warunku udziału w postępowaniu określonego w SWZ pkt 3.1.4.1 w zakresie wymaganej klasy drogi, z klasy co najmniej Z na klasę co najmniej D. W ocenie Wykonawcy, obecne brzmienie warunku ogranicza krąg potencjalnych wykonawców, pomimo że nie jest to uzasadnione rzeczywistym zakresem i charakterem robót objętych przedmiotem zamówienia. Wykonawca posiada doświadczenie w realizacji zakończonej inwestycji polegającej na budowie mostu o konstrukcji żelbetowej o rozpiętości powyżej 100 m, a więc znacząco przekraczającej minimalne wymagania Zamawiającego w zakresie długości obiektu (minimum 50 m). Zakres robót obejmował realizację obiektu o wysokim stopniu skomplikowania technicznego, porównywalnym – a nawet wyższym – niż obiekty realizowane w ciągu dróg klasy Z. Należy podkreślić, że klasa drogi (D lub Z) nie determinuje stopnia trudności konstrukcyjnej obiektu mostowego, technologii jego wykonania ani poziomu kompetencji wymaganych od wykonawcy. Kluczowe znaczenie dla oceny zdolności technicznej i zawodowej ma rodzaj obiektu (obiekt inżynierski łukowy), jego konstrukcja (żelbetowa lub z betonu sprężonego) oraz parametry techniczne, w szczególności rozpiętość przęsła – a te elementy pozostają w pełni spełnione przez doświadczenie Wykonawcy. Zmiana warunku poprzez dopuszczenie obiektów zlokalizowanych w ciągu dróg publicznych klasy co najmniej D nie obniży poziomu bezpieczeństwa realizacji zamówienia ani jakości wykonania robót, a jednocześnie przyczyni się do zwiększenia konkurencyjności postępowania. Proponowana treść zmiany warunku: Wykonawca spełnia warunek jeżeli wykaze, że w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – o w tym okresie, wykonał co najmniej jedną zakończoną robotę budowlaną obejmującą budowę, rozbudowę, odbudowę lub przebudowę drogowego obiektu inżynierskiego łukowego o konstrukcji żelbetowej lub z betonu sprężonego i o długości całkowitej przęsła (długości pomostu) minimum 50 m zlokalizowanego w ciągu drogi publicznej klasy co najmniej D lub drogi odpowiadającej tej klasie.

Pytanie nr 2:

Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę warunków udziału w postępowaniu w odniesieniu do wymagań dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie dopuszczenia obiektu o parametrach jak w SIWZ jednak zlokalizowanego w ciągu drogi publicznej klasy co najmniej L. Wykonawca posiada referencje zgodne z wymaganiami Zamawiającego co do obiektu mostowego, jednak z uwagi na lokalizację w mieście, obiekt powstał w ciągu drogi publicznej klasy L. Przychylając się do prośby Wykonawcy, Zamawiający nadal zachowa możliwość miarodajnej weryfikacji zdolności Wykonawcy, ponieważ proponowana zmiana nie wpływa na wymagania dotyczące samej konstrukcji mostu. Wnosimy zatem o modyfikację zapisów warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej i zawodowej w brzmieniu: Pkt 3.1.4.1: „Wykonawca spełnia warunek jeżeli wykaże, że w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – o w tym okresie, wykonał co najmniej jedną zakończoną robotę budowlaną obejmującą budowę, rozbudowę, odbudowę lub przebudowę drogowego obiektu inżynierskiego łukowego o konstrukcji żelbetowej lub z betonu sprężonego i o długości całkowitej przęsła (długości pomostu) minimum 50 m zlokalizowanego w ciągu drogi publicznej klasy co najmniej L lub drogi odpowiadającej tej klasie” Pkt 3.1.4.2: „Wykonawca spełnia warunek jeżeli wykaże, że dysponuje: 1) jedną osobą na stanowisko KIEROWNIKA BUDOWY, która posiada: • odpowiednie względem przedmiotu zamówienia wykonawcze uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności mostowej (lub uprawnienia równoważne), • doświadczenie w sprawowaniu funkcji Kierownika budowy (lub Kierownika robót mostowych) w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert przy realizacji co najmniej jednej zakończonej roboty budowlanej obejmującej budowę, rozbudowę, odbudowę lub przebudowę drogowego obiektu inżynierskiego łukowego o konstrukcji żelbetowej lub z betonu sprężonego i o długości całkowitej przęsła (długości pomostu) minimum 50 m zlokalizowanego w ciągu drogi publicznej klasy co najmniej L lub drogi odpowiadającej tej klasie; 2) jedną osobą na stanowisko KIEROWNIKA ROBÓT DROGOWYCH, która posiada odpowiednie względem przedmiotu zamówienia wykonawcze uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności drogowej (lub uprawnienia równoważne)”

Odpowiedź (łączna na pytania nr 1 i 2)

Zamawiający w kontekście przedmiotowych pytań na wstępie informuje, iż w jego ocenie zawarty w ramach zapisów cz. II pkt 3.1.4. SWZ – część opisowa opis warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej jest poprawny z punktu widzenia obowiązujących regulacji proceduralnych – jest zasadny, adekwatny i prawidłowy w świetle formalno-prawnym, w tym urzeczywistnia proceduralne zasady proporcjonalności i konkurencyjności na poziomie uzasadnionym w świetle przedmiotu zamówienia. Zdaniem Zamawiającego taki kształt opisu warunków udziału w postępowaniu nie stanowi / nie zawiera zapisów nieadekwatnych do zakresu zamówienia, czy zapisów ograniczających konkurencyjność oraz nie kreuje on barier, które w sposób nieuzasadniony z tego punktu widzenia miałyby utrudniać podmiotom zainteresowanym dostęp do przedmiotowego zamówienia, ale wyraża ustalone na bazie uwarunkowań związanych z przedmiotem zamówienia adekwatne poziomy zdolności i zasobów, jakimi winien legitymować się / dysponować podmiot ubiegający się o udzielenie tego zamówienia w kontekście uznania, iż jest w stanie należycie je wykonać. Zamawiający nadmienia przy tym, że w kontekście i w celu zwiększenia poziomu konkurencyjności w przedmiotowym postępowaniu, przy równoczesnym uwzględnieniu konieczności zapewnienia realizacji celu i funkcji instytucji warunków udziału w postępowaniu w świetle przedmiotu zamówienia objętego niniejszym postępowaniem, na potrzeby / w ramach określenia opisu tych warunków i tak już obniżył / ograniczył w stosunku

do przedmiotu niniejszego zamówienia wymagania co do przedmiotu i parametrów zrealizowanych robót mających stanowić wymagane doświadczenie Wykonawcy i osób, którymi winien dysponować, potwierdzające zdolność Wykonawcy do realizacji przedmiotowego zamówienia – zawarty w SWZ opis warunków udziału w postępowaniu w ocenie Zamawiającego określa poziom zdolności, jaki pozwala na realną weryfikację i ocenę, czy dany Wykonawca poradzi sobie z realizacją niniejszego zamówienia w sposób należyty i sprawny. Nadmieniam się przy tym, iż doświadczenie określone w ramach opisu warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej i zawodowej nie jest jakimś doświadczeniem ponadstandardowym, czy wyjątkowym w kontekście robót infrastrukturalnych, stąd też nie może być ono uznawane za aspekt generalnie blokujący / ograniczający konkurencyjność w sposób nieuzasadniony w świetle przedmiotu zamówienia.

Niemniej jednak, wychodząc naprzeciw zgłoszonym w toku niniejszego postępowania postulatami i głosom pochodzącym z rynku wykonawczego, wobec zawartych w przywołanych wyżej pytaniach wniosków o modyfikację określonego w cz. II pkt 3.1.4. SWZ – cz. opisowa opisu warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie odnoszącym się do wymaganego doświadczenia Wykonawcy (ad. zapisy cz. II pkt 3.1.4.1. SWZ) oraz wymaganego doświadczenia personelu kluczowego (ad. zapisy cz. II pkt 3.1.4.2. SWZ) dokonana została ponowna szczegółowa analiza przedmiotowego instrumentu proceduralnego pod kątem jego adekwatności i związania z przedmiotem niniejszego zamówienia w aspekcie z jednej strony postulowanego zwiększenia poziomu konkurencyjności w postępowaniu, a z drugiej strony zapewnienia możliwości zrealizowania jego celu i funkcji w zakresie obejmującym miarodajną weryfikację zdolności Wykonawcy do należytego wykonania tego zamówienia. Mając na uwadze powyższe, w kontekście i w celu zwiększenia poziomu konkurencyjności w przedmiotowym postępowaniu przy równoczesnym uwzględnieniu konieczności zapewnienia realizacji celu i funkcji instytucji warunków udziału w postępowaniu w świetle przedmiotu zamówienia objętego niniejszym postępowaniem (bez szkody dla tego aspektu), Zamawiający po przeanalizowaniu podniesionych kwestii uznał dodatkowo za możliwe dokonanie zmiany treści SWZ w zakresie opisu warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie dotyczącym wymaganego doświadczenia Wykonawcy oraz osoby na stanowisko Kierownika budowy związanego z wykonaniem robót mostowych w kontekście obejmującym usunięcie / rezygnację z wymogu / parametru lokalizacji obiektu inżynierskiego, którego te roboty dotyczyły, tzn. kwestii usytuowania obiektu w ciągu drogi o stosownej minimalnej klasie (ad. zapisy cz. II pkt 3.1.4.1. oraz pkt 3.1.4.2. ppkt 1 SWZ). W świetle powyższego Zamawiający informuje zatem, iż na podstawie art. 137 ust. 1 i 2 ustawy PZP dokonana została niniejszym zmiana treści SWZ w zakresie obejmującym modyfikację opisu warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej i zawodowej w kontekście usunięcia rzeczowego aspektu lokalizacji obiektu inżynierskiego w ciągu drogi określonej klasy – przedmiotowa zmiana została wprowadzona w ramach zapisów cz. II pkt 3.1.4.1. i pkt 3.1.4.2. ppkt 1 SWZ, jak również treści zał. nr 6 SWZ – Wykaz robót budowlanych i zał. nr 7 SWZ – Wykaz osób (kontekst treści tabel w zakresie odwołań do poszczególnych parametrów konstrukcyjnych opisu warunków udziału w postępowaniu określonego w SWZ), a w konsekwencji na podstawie art. 137 ust. 4 i art. 90 ust. 1 ustawy PZP także w ramach zapisów sekcji 5.1.9. *Kryteria kwalifikacji* Kryterium: *Odpowiednie kwalifikacje edukacyjne i zawodowe* ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (Dz.Urz.UE) w dniu 31.12.2025 r. pod nr S: 252/2025 869206-2025, w związku z czym niniejszym udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania uwzględniające dokonaną zmianę opisu warunków

udziału w postępowaniu zamienne str. 10 i 11 SWZ – cz. opisowa (oznaczone datą 29.01.2025 r.), zamienne zał. nr 6 SWZ – Wykaz robót budowlanych i zał. nr 7 SWZ – Wykaz osób (oznaczone datą 29.01.2025 r.), jak również stosowne ogłoszenie o zmianie ogłoszenia o zamówieniu (po jego opublikowaniu w Dz.Urz.UE, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej (UPUE) otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji).

Na marginesie Zamawiający wskazuje, iż celem postępowania zamówieniowego jest m.in. wyłonienie Wykonawcy, który jest zdolny do należytego wykonania zamówienia stanowiącego jego przedmiot, a weryfikacji faktu posiadania takich zdolności (identyfikowanych każdorazowo na bazie i w odniesieniu do konkretnego zamówienia) służy przede wszystkim instytucja warunków udziału w postępowaniu, która w sposób prawnie akceptowalny i dopuszczalny może (na tym polega wszakże jej istota i funkcja) limitować i ograniczać możliwość ubiegania się o dane zamówienie podmiotom, które nie dysponują zdolnościami / zasobami pozwalającymi na uznanie, iż dają one rękojmię jego należytej realizacji. Postępowanie zamówieniowe nie jest zatem konstrukcyjnie postępowaniem „otwartym” dla wszystkich chętnych i nie musi zapewniać możliwości ubiegania się o dane zamówienie wszystkim zainteresowanym nim podmiotom (tzn. nie musi być dostosowane do indywidualnych uwarunkowań i sytuacji każdego z nich), jako że w kontekście konieczności dbania o należyte i efektywne wykonywanie zadań publicznych i wydatkowanie środków publicznych, przy jednoczesnym zapewnieniu odpowiedniego poziomu konkurencyjności w postępowaniu, Zamawiający ma prawo ustalić określone wymagania związane z zasobami i zdolnościami podmiotów ubiegających się o udzielenie danego zamówienia, których posiadanie pozwoli na uznanie, iż dany podmiot poradzi sobie z jego realizacją – co czyni i obrazuje zastosowanie właśnie mechanizmu określenia warunków udziału w postępowaniu.

Patrz również odpowiedź na pytania nr 52 i 53.

Pytanie nr 4:

Wykonawca wnosi o zmianę treści warunku udziału w postępowaniu określonego w SWZ pkt 3.1.4.1 dotyczącego doświadczenia Wykonawcy poprzez jego rozdzielenie na dwa odrębne warunki: – osobno dotyczący doświadczenia w realizacji robót mostowych, – osobno dotyczący doświadczenia w realizacji robót drogowych. Rozdzielenie warunku będzie zgodne z zasadą proporcjonalności oraz umożliwi udział w postępowaniu wykonawcom posiadającym adekwatne doświadczenie w poszczególnych zakresach robót, bez obniżenia poziomu bezpieczeństwa i jakości realizacji zamówienia.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie rozumie przedmiotowego pytania, jako że w ramach określonego w cz. II pkt 3.1.4. SWZ opisu warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej i zawodowej w zakresie odnoszącym się do niezbędnego doświadczenia Wykonawcy i osób, którymi winien dysponować, wymagane było i jest posiadanie doświadczenia w realizacji jedynie robót mostowych, tzn. nie było i nie jest wymagane posiadanie doświadczenia w realizacji robót drogowych (nadmienia się przy tym na marginesie, iż kwestia lokalizacji obiektu inżynierskiego, którego dotyczyć miały roboty objęte wykazywanym na potrzeby warunków doświadczeniem, tzn. usytuowania obiektu w ciągu drogi o stosownej minimalnej klasie, nie implikowała wymogu posiadania doświadczenia w robotach drogowych jako takiego, ale stanowiła parametr konstrukcyjny warunku odnoszącego się do robót mostowych). Stąd też Zamawiający nie wie, co konkretnie miałyby podlegać postulowanemu rozdzieleniu – jako że w kontekście określonych w SWZ warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej

i zawodowej wymagane jest legitymowanie się jedynie określonym doświadczeniem w realizacji robót mostowych.

Patrz również odpowiedzi na pytania nr 1, 2, 52 i 53.

Pytanie nr 6:

Czy Zamawiający uzna, że Wykonawca spełnia warunek dotyczący doświadczenia, jeżeli w okresie ostatnich 10 lat wykonał zadanie polegające na budowie obiektu: łukowy o konstrukcji płytowo-belkowej ustroju nośnego ze sprężonymi belkami, będącymi jednocześnie ściągami dla łuków stalowych?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że na obecnym etapie postępowania nie rozstrzyga kwestii odpowiedniości danego doświadczenia konkretnego Wykonawcy w świetle opisu warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej zawartego w SWZ – niniejsze jest możliwe do ustalenia przez samego Wykonawcę na bazie jasnych, precyzyjnych i wyczerpujących zapisów SWZ.

Patrz również odpowiedzi na pytania nr 1, 2, 52 i 53.

Pytanie nr 7:

(...) zwraca się z prośbą o udostępnienie geologii na w/w zadanie.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż zakres informacyjny dotyczący geologii znajduje się w udostępnionej w ramach OPZ – zał. nr 1 SWZ dokumentacji projektowej (folder pn. *Załączniki do PFU* katalog pn. *Zał. nr 2 Dokumentacja projektowa/PT/Geologia*).

Pytanie nr 8:

Prosimy o doprecyzowanie wymagań w zakresie rodzaju lepiszcza asfaltowego dla poszczególnych warstw tj. warstwy podbudowy bitumicznej, warstwy wiążącej oraz warstwy ścieralnej, w szczególności czy wymagane jest zastosowanie asfaltów modyfikowanych polimerami (PMB) oraz czy Zamawiający przewiduje zastosowanie mieszanki SMA w warstwie ścieralnej.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że doprecyzowuje się w następujący sposób kwestie lepiszcza asfaltowego dla poszczególnych warstw: a) warstwa ścieralna – SMA 8 PMB 45/80-65, b) warstwa wiążąca – AC16W PMB 25/55-60, c) podbudowa zasadnicza – AC220 PMB25/55-60, d) podbudowa zasadnicza – mieszanka niezwiązana z kruszywem 0/31,5 (C_{90/3}), gr. 20 cm (E₂>120 MPa), e) podbudowa pomocnicza – mieszanka niezwiązana 0-63 o CBR>60%, gr. 17 cm, f) warstwa mrozoochronna z mieszanki niezwiązanej o CBR>35%, gr. 25 cm (E₂>50 MPa), g) warstwa ulepszanego podłoża z gruntu stabilizowanego cementem, gr. 20 cm C_{0,4/0,5}.

Pytanie nr 9:

Czy dopuszcza się modyfikację średnicy i długości pali w dostosowaniu do obciążeń projektowych ?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że zgodnie z pkt 2.4.6 PFU (cyt.) *W przypadku konieczności wprowadzenia przez Wykonawcę zmian do dokumentacji projektowej (dopuszczalne tylko w uzasadnionych przypadkach) Wykonawca przed wystąpieniem z wnioskiem do Zamawiającego o akceptację tych zmian uzyska pisemną zgodę Projektanta. W razie potrzeby pozyska lub dokona aktualizacji decyzji administracyjnych niezbędnych do realizacji przedmiotowego zamówienia. Wszelkie koszty z tym związane ponosi*

Wykonawca i należy je uwzględnić w cenie ofertowej. Powyższe zmiany nie mogą wpłynąć na termin wykonania przedmiotowego zadania.

Pytanie nr 10:

Z uwagi na brak projektu wykonawczego czy można zaprojektować pale w innej technologii np.: w technologii pali wierconych CFA?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że zgodnie z pkt 2.4.6 PFU (cyt.) *W przypadku konieczności wprowadzenia przez Wykonawcę zmian do dokumentacji projektowej (dopuszczalne tylko w uzasadnionych przypadkach) Wykonawca przed wystąpieniem z wnioskiem do Zamawiającego o akceptację tych zmian uzyska pisemną zgodę Projektanta. W razie potrzeby pozyska lub dokona aktualizacji decyzji administracyjnych niezbędnych do realizacji przedmiotowego zamówienia. Wszelkie koszty z tym związane ponosi Wykonawca i należy je uwzględnić w cenie ofertowej. Powyższe zmiany nie mogą wpłynąć na termin wykonania przedmiotowego zadania.*

Pytanie nr 11:

Proszę o informację czy Zamawiający dopuści zmianę łożysk soczewkowych na łożyska garnkowe o parametrach nie gorszych niż założone w projekcie technicznym.

Odpowiedź

Zamawiając informuje, że dla zaprojektowanej konstrukcji należy wykonać łożyska soczewkowe.

Pytanie nr 12:

Dotyczy pkt. 3.1.4.1. SWZ cz. opisowa: W celu zapewnienia odpowiedniego poziomu konkurencji zwracamy się z wnioskiem o zmianę warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt. 3.1.4.1. SWZ poprzez nadanie brzmienia: „Wykonawca spełnia warunek jeżeli wykaże, że w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – o w tym okresie, wykonał co najmniej jedną zakończoną robotę budowlaną obejmującą budowę, rozbudowę, odbudowę lub przebudowę drogowego obiektu inżynierskiego łukowego o konstrukcji żelbetowej lub z betonu sprężonego i o długości całkowitej przęsła (długości pomostu) minimum 50 m zlokalizowanego w ciągu drogi publicznej klasy co najmniej Z lub drogi odpowiadającej tej klasie”. Naszą prośbę uzasadniamy faktem, że drogowych obiektów inżynierskich o konstrukcji opartej na łuku żelbetowych lub z betonu sprężonego buduje się w Polsce bardzo mało. Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu oczekuje wykazania się przez Wykonawców obiektem o długości całkowitej przęsła minimum 50 m i już sam ten wymóg ogranicza krąg zainteresowanych podmiotów do Wykonawców posiadających duże doświadczenie w realizacji obiektów mostowych. Podkreślamy, że przy tak sprecyzowanej długości przęsła każda technologia wykonania obiektu jest skomplikowana i wymaga wysokich kompetencji od podmiotu realizującego roboty budowlane. Oczywiście określenie warunków udziału w postępowaniu jest wyłączną domeną Zamawiającego. Niemniej jednak, jak stanowi art. 112 ust. 1 ustawy PZP, Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Krajowa Izba Odwoławcza wielokrotnie w swoich wyrokach wskazywała, że zasada proporcjonalności ma odnosić się do tego, co jest konieczne dla osiągnięcia zamierzonego celu. Jak podkreśla się w orzecznictwie, powyższy przepis ma na celu wpływanie na sytuację, w której zamawiający formułowałby nadmierne warunki udziału w postępowaniu, czyli takie, których spełnienie nie jest niezbędne

do należytego wykonania zamówienia (por. wyrok KIO z 28.09.2022 r., KIO 2390/22). W przedmiotowym postępowaniu wydaje się, że wymóg w zakresie konstrukcji łukowej obiektu nie jest absolutnie niezbędny dla wyłonienia podmiotu zdolnego do realizacji zamówienia. Przykładowo, w postępowaniu aktualnie prowadzonym przez Zamawiającego pn. „Budowa połączenia DK 87 z DW 969 wraz z budową mostu na rz. Dunajec w m. Nowy Sącz” warunek udziału został określony następująco: „Wykonawca spełnia warunek jeżeli wykaże, że w okresie ostatnich 10 lat (...), wykonał: 2) co najmniej jedną zakończoną robotę budowlaną obejmującą budowę, rozbudowę, odbudowę lub przebudowę drogowego obiektu inżynierskiego (z wyłączeniem przepustów i kładek) o długości przęsła nie mniejszej niż 50 m”. Podkreślenia wymaga fakt, że przedmiotem zamówienia wskazanego postępowania jest budowa mostu o sumarycznej rozpiętości przęseł 524,00 m, w tym 2 przęsła łukowe o rozpiętościach 162,00 m i 80,00 m, a zatem jest to obiekt dużo bardziej zaawansowany technologicznie niż most na potoku Kamienica. W podsumowaniu, w ocenie Wykonawcy obecnie sformułowany warunek może w sposób niezamierzony znacząco ograniczać konkurencję i utrudniać udział wykonawcom posiadającym kilkudziesięcioletnie doświadczenie w realizacji często skomplikowanych obiektów mostowych oraz odpowiedni potencjał do należytego wykonania zamówienia. Proponowana powyżej zmiana umożliwi przystąpienie do postępowania większej liczbie Wykonawców i złożenie konkurencyjnych cenowo ofert.

Pytanie nr 13:

Dotyczy pkt. 3.1.4.2. ppkt. 1) SWZ cz. opisowa: W celu zapewnienia odpowiedniego poziomu konkurencji zwracamy się z wnioskiem o zmianę warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt. 3.1.4.2. ppkt. 1) SWZ poprzez nadanie brzmienia: „Wykonawca spełnia warunek jeżeli wykaże, że dysponuje: 1) jedną osobą na stanowisko KIEROWNIKA BUDOWY, która posiada: • odpowiednie względem przedmiotu zamówienia wykonawcze uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności mostowej (lub uprawnienia równoważne), • doświadczenie w sprawowaniu funkcji Kierownika budowy (lub Kierownika robót mostowych) w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert przy realizacji co najmniej jednej zakończonej roboty budowlanej obejmującej budowę, rozbudowę, odbudowę lub przebudowę drogowego obiektu inżynierskiego łukowego o konstrukcji żelbetowej lub z betonu sprężonego i o długości całkowitej przęsła (długości pomostu) minimum 50 m zlokalizowanego w ciągu drogi publicznej klasy co najmniej Z lub drogi odpowiadającej tej klasie;”. Prośbę naszą motywujemy argumentacją wskazaną powyżej w pytaniu nr 1. Proponowana powyżej zmiana umożliwi przystąpienie do postępowania większej liczbie Wykonawców i złożenie konkurencyjnych cenowo ofert.

Odpowiedź (łączna na pytania nr 12 i 13)

Zamawiający informuje, iż nie rozumie istoty przedmiotowych pytań i wskazanego w nich sposobu modyfikacji określonego w cz. II pkt 3.1.4. SWZ opisu warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej – przedmiotowe pytania są niezrozumiałe i wewnętrznie sprzeczne, jako że pomimo ogólnego ich wydźwięku i przedstawionej argumentacji wskazane w nich postulowane (rzekomo zmienione) brzmienie opisu rzeczonych warunków udziału w postępowaniu jest identyczne jak dotychczasowy ich opis zawarty w SWZ (postulowany opis warunków zawarty w pytaniach w niczym nie odbiega od ich opisu zawartego dotychczas w SWZ, tzn. wnioskowane modyfikacje nie wprowadzają żadnych zmian), stąd też nie jest do końca wiadomo, którego (których) elementu / parametru konstrukcyjnego opisu warunków dotyczą te pytania, i jaki jest sugerowany sposób zmiany tych warunków.

Patrz również odpowiedzi na pytania nr 1, 2, 52 i 53.

Pytanie nr 14:

Prosimy o uzupełnienie dokumentacji przetargowej o inwentaryzację drzew przeznaczonych do wycinki.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż inwentaryzacja drzew przeznaczonych do wycinki znajduje się w udostępnionej w ramach OPZ – zał. nr 1 SWZ dokumentacji projektowej (w ramach projektu zagospodarowania terenu oraz w folderze pn. *Załączniki do PFU* katalog pn. *Zał. nr 2 Dokumentacja projektowa/PT/Rysunki pdf/05 Plan wycinki-a1 i Plan wycinki-a2*).

Pytanie nr 15:

W zakresie § 3 ust. 1 Wzoru Umowy Wykonawca wnioskuje o zmianę limitu maksymalnej waloryzacji do +/- 10% wskazując, że obecne uwarunkowania rynkowe i dynamika zmian w zakresie cen i kosztów (uwzględniając niedawny stan epidemii, jak i trwająca wojnę na Ukrainie) uzasadniają wprowadzenie wyższego limitu, niż zaproponowany we Wzorze Umowy,

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na zmianę umownie określonych limitów waloryzacyjnych – z uwagi w szczególności na brak możliwości dokonania takiego działania po stronie Zamawiającego, przy jednoczesnym uznaniu przez Zamawiającego adekwatności i odpowiedniości tych limitów (względem m.in. wielkości niniejszego zamówienia, czy uwarunkowań jego realizacji). Wskazuje się, iż zgodnie z regulacjami ustawy PZP umowa winna zawierać wskazanie maksymalnej wartości zmiany wynagrodzenia umownego – *vide* art. 439 ust. 2 pkt 4 ustawy PZP. Nadmienia się, iż obecnie określone umowne parametry limitów waloryzacyjnych wynikają i są dostosowane do możliwości istniejących po stronie Zamawiającego. Ponadto wskazuje się, iż określony umownie parametr 5 % wyznacza granice mechanizmu waloryzacji jedynie w ramach tzw. klauzuli automatycznego dostosowania, podczas gdy umowa przewiduje również ewentualność wdrożenia mechanizmu waloryzacyjnego dodatkowo w trybie aneksowym (ponad klauzulę automatycznego dostosowania) na poziomie kolejnych 5 % (czyli łącznie 10 %) – w razie zaistnienia takiej konieczności. Z uwagi w szczególności na ograniczenia finansowo-budżetowe Zamawiający nie jest w stanie przewidzieć / określić mechanizmu umownej waloryzacji wynagrodzenia na poziomie wyższym, niż zostało to wskazane w § 3 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – przy czym, abstrahując od tego kontekstu, w ocenie Zamawiającego poziom ten jest adekwatny i odpowiedni względem tego zamówienia. Zamawiający zwraca również uwagę, iż w sytuacji nadzwyczajnej zmiany okoliczności podwyższenie wynagrodzenia ryczałtowego prawnie możliwe jest również w trybie pozaumownym, tzn. na mocy tzw. klauzuli *rebus sic stantibus*.

Pytanie nr 16:

W zakresie § 3 ust. 4 pkt 2 Wzoru Umowy Wykonawca wnosi o zniesienie limitu 3% wzrostu kosztów niewykonanych prac. Wykonawca wskazuje, że zmiany kosztów spowodowane zmianami powszechnie obowiązujących przepisów prawa powinny następować bez względu na procentowy wzrost kosztów Wykonawcy, gdyż taka regulacja prowadzi do obarczenia Wykonawcy okolicznościami, na które Wykonawca nie ma wpływu,

Pytanie nr 17:

W zakresie § 3 ust. 4 pkt 2 Wzoru Umowy Wykonawca wnosi o skreślenie postanowienia w zakresie pokrycia kosztów przez Zamawiającego jedynie do 50% poniesionych kosztów. Wykonawca wskazuje, że zmiany kosztów spowodowane zmianami powszechnie obowiązujących przepisów prawa powinny następować bez względu na procentowy wzrost

kosztów Wykonawcy, gdyż taka regulacja prowadzi do obarczenia Wykonawcy okolicznościami, na które Wykonawca nie ma wpływu,

Odpowiedź (łączna na pytania nr 16 i 17)

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 3 ust. 4 pkt 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowych zmian. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, nie naruszają obowiązujących regulacji prawnych oraz są standardowo stosowane w umowach zamówieniowych. Zaznacza się, iż Zamawiający zgodnie z regulacjami ustawy PZP dopełnił obowiązku określenia zasad zmian wysokości wynagrodzenia umownego poprzez zamieszczenie we wzorze umowy zapisów kreujących mechanizm waloryzacyjny, który jest szczegółowo określony, znany i tożsamy dla wszystkich zainteresowanych (w związku z czym jego implikacje winny zostać uwzględnione m.in. w ramach sporządzania oferty) oraz który został skonstruowany w sposób zapewniający realizację funkcji i celu tego typu narzędzi, przy uwzględnieniu jednakowoż wynikającej z przepisu art. 436 pkt 4 lit. b ustawy PZP regulacji, iż waloryzacja / podwyższenie wynagrodzenia z tytułu tzw. zmian prawnych może dotyczyć wyłącznie sytuacji, gdy zmiany tego typu mają realny wpływ na koszty wykonania konkretnego zamówienia przez danego wykonawcę (tzn. nie z samego tytułu zaistnienia zmian prawnych), co winno zatem zostać przez niego w sposób konkretny, wymierny i szczegółowo wykazany. Poszczególne aspekty przedmiotowego mechanizmu zostały ustalone w kontekście uwarunkowań i możliwości dostosowanych do sytuacji Zamawiającego, przy uwzględnieniu dopuszczalności danego uregulowania w świetle przepisów obowiązującego prawa. Ponadto Zamawiający uważa aspekt podziału ryzyka w kontekście ewentualności zaistnienia zmian prawnych za standardowy, dopuszczalny i uzasadniony element konstrukcyjny zapisów umownych.

Pytanie nr 18:

W zakresie § 3 ust. 4 pkt 4 i 6 Wzoru Umowy Wykonawca wnosi o zwiększenie maksymalnej wartości waloryzacji z 5% do 10% wskazując, że ustanowienie przez Zamawiającego limitu na poziomie 5% wynagrodzenia Wykonawcy jest wartością rażąco niską przy uwzględnieniu ewentualnego ryzyka wzrostu kosztów i cen. Wykonawca wskazuje, że ostatnie lata (od 2020 r.) wskazują na możliwość wystąpienia dynamicznych uwarunkowań gospodarczych skutkujących drastycznym wzrostem cen. Ostatni okres (w tym trwająca wojna na Ukrainie, jak i nowe konflikty pojawiające się w regionie oraz na świecie – Wenezuela, Iran, sytuacja związana z Grenlandią) mogą powodować zaburzenie łańcucha dostaw i wzrost cen i kosztów. W świetle powyższych okoliczności wniosek Wykonawcy o podwyższenie maksymalnego limitu waloryzacji jest w pełni uzasadniony,

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 15.

Pytanie nr 19:

W zakresie § 3 ust. 4 pkt 6 Wzoru Umowy Wykonawca wnosi o skreślenie odesłania do § 3 ust. 4 pkt 1 Wzoru Umowy, gdyż okoliczności wskazane w przywołanym pkt. 1 odwołują się do szeroko rozumianych zmian w przepisach prawa, które wpływają na koszty realizacji umowy. Wykonawca nie powinien ponosić takiego ryzyka, zwłaszcza że art. 436 pkt 4 lit. b PZP przyznaje Wykonawcy prawo do zmiany wynagrodzenia z powodu okoliczności wymienionych w tych przepisach. Ograniczanie tej możliwości jest niezgodne z ww. przepisem,

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 3 ust. 4 pkt 6 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, nie narusza obowiązujących regulacji prawnych oraz jest standardowo stosowany w umowach zamówieniowych – Zamawiający nie uważa, aby konstrukcja całokształtu zapisów § 3 ust. 4 wzoru umowy miała być niezgodna z przepisami prawa, w tym przywołanym art. 436 pkt 4 lit. b ustawy PZP.

Patrz również odpowiedzi na pytania nr 15, 16 i 17.

Pytanie nr 20:

W zakresie § 3 ust. 4 pkt 7 Wzoru Umowy Wykonawca wnosi o jego skreślenie wskazując, że obecne uwarunkowania rynkowe i dynamika zmian w zakresie cen i kosztów (uwzględniając niedawny stan epidemii, jak i trwającą wojnę na Ukrainie, konflikty w Wenezueli, Iranie, sytuacja związana z Grenlandią) mogą doprowadzić do sytuacji, w której umowa z dużym prawdopodobieństwem ulegnie rozwiązaniu w drodze odstąpienia z powodu przekroczenia 10%-centowego limitu. Projektowane postanowienie umowne w sposób rażąco niekorzystny kształtuje sytuację Wykonawcy, który może z dużym prawdopodobieństwem przewidywać możliwość rozwiązania umowy,

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na usunięcie zapisu § 3 ust. 4 pkt 7 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jest uzasadniony, nie narusza obowiązujących regulacji prawnych oraz jest standardowo stosowany w umowach zamówieniowych.

Patrz również odpowiedzi na pytania nr 15, 16 i 17.

Pytanie nr 21:

W zakresie § 4 ust. 8 Wzoru Umowy Wykonawca prosi o informację, czy poprzez użyte sformułowanie „resztki materiałów, wszelkiego rodzaju gruz i śmieci” należy rozumieć „odpady”,

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż przytoczone w pytaniu sformułowanie zawarte w § 4 ust. 8 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) należy rozumieć literalnie – w sposób, w jaki jest ono zapisane, nie stosując dodatkowych interpretacji.

Pytanie nr 22:

W zakresie § 4 ust. 16 pkt 8 Wzoru Umowy Wykonawca prosi o informację, czy obowiązek poinformowania Zamawiającego o zmianie pracownika dotyczy wszystkich pracowników zatrudnionych przez cały okres trwania i realizacji Umowy, czy też Zamawiający przez to postanowienie miał na myśli pracowników posiadających odpowiednie uprawnienia/kwalifikacje (Zamawiający posługuje się pojęciem „personel kluczowy” w § 14 ust. 2 pkt 5 Wzorca Umowy), które np. były wymagane na etapie składania ofert – w zakresie tego postanowienia Wykonawca wskazuje, że treść tego postanowienia w zaproponowanej formie będzie prowadził do daleko idących wymogów formalnych co do zgłaszania zmiany każdego pracownika, co w rzeczywistym wymiarze może okazać się czasochłonne i pracochłonne,

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż obowiązek, o którym mowa w pytaniu, dotyczy / odnosi się do pracowników, wobec których zastosowanie ma tzw. klauzula zatrudnienia na podstawie stosunku pracy zgodnie z warunkami określonymi w § 4 ust. 16 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ). Zamawiający nie uważa, iżby przedmiotowy wymóg miał być nadmierny, niedostosowany, czy niezasadny względem kwestii, której dotyczy.

Pytanie nr 23:

W zakresie § 5 ust. 3 pkt 2, 3 i 5 Wzoru Umowy Wykonawca wnosi o skrócenie terminów na zgłoszenie zastrzeżeń/sprzeciwu do projektu umowy o podwykonawstwo lub zawartej umowy o podwykonawstwo z 30 dni do 14 dni. Tak samo Wykonawca wnosi o skrócenie terminu z 30 do 14 dni dla Wykonawcy o przedłożenie projektu umowy o podwykonawstwo na roboty budowlane do Zamawiającego przed rozpoczęciem realizacji robót przez podwykonawcę. Projektowane terminy są terminami bardzo długimi (miesiąc), a mając na uwadze czas trwania umowy stanowi to istotną część trwania kontraktu. Skrócenie projektowanych terminów z 30 do 14 dni pozwoli na szybszą realizację przedmiotu zamówienia,

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 5 ust. 3 pkt 2, 3 i 5 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, w żaden sposób nie naruszają obowiązujących regulacji prawnych, są precyzyjne w sposób wymagany ich przedmiotem i tożsame dla wszystkich, oraz są standardowo stosowane w umowach zamówieniowych. Zamawiający nie uważa wskazanych umownie terminów za nadmiernie długie, czy mogące dezorganizować prace Wykonawcy.

Pytanie nr 24:

W zakresie § 8 ust. 1 lit. c Wzoru Umowy Wykonawca wnosi o uzupełnienie projektowanej treści o dokonywanie odbiorów częściowych, co ujednotwili tekst umowy z § 9 ust. 1 lit. b i c, które umożliwiają rozliczanie częściowe oraz przejściowe robót,

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 8 ust. 1 lit. c wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, oraz jest precyzyjny w sposób wymagany jego przedmiotem i tożsamy dla wszystkich. Nadmienić należy, iż generalnie wykonanie robót objętych niniejszym zamówieniem objęte jest mechanizmem rozliczania bieżącego / częściowego – w ramach faktur przejściowych, o których mowa w § 9 ust. 1 lit. b wzoru umowy, przy czym zaznacza się, iż realizacja płatności przejściowych za wykonane roboty nie wymaga uprzedniego dokonywania na tę okoliczność odbiorów częściowych (jako że faktury przejściowe zgodnie z zapisami § 9 ust. 1 lit. b wzoru umowy wystawiane są wedle stopnia zaawansowania realizowanych robót w oparciu o wykazy robót wykonanych częściowo). Przewidziane umownie odbiory częściowe dotyczą zatem jedynie kontekstu dokumentacji projektowej (ad. zapis § 8 ust. 1 lit. a wzoru umowy), i Zamawiający nie widzi potrzeby poszerzania obszaru odbiorów częściowych na kwestię etapu wykonywania robót (za który wynagrodzenie w przeważającej większości (poza pulą zastrzeżoną dla faktury końcowej) mają zagwarantowane płatności częściowe / comiesięczne,

które nie wymagają dokonywania odbiorów). W ocenie Zamawiającego rzeczony zapisy § 8 i 9 wzoru umowy są ze sobą wzajemnie spójne i zbieżne oraz nie wymagają żadnego ujednoczenia, czy precyzowania.

Pytanie nr 25:

W zakresie § 8 ust. 5 Wzorca Umowy Wykonawca prosi o informację, kogo należy rozumieć przez „użytkownika”,

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż przytoczone w pytaniu sformułowanie oznacza zbiorczo właścicieli, zarządców, czy użytkowników urządzeń i obiektów, które były objęte robotami realizowanymi w ramach zadania, czy też na które realizacja zadania oddziaływała.

Pytanie nr 26:

W zakresie § 11 ust. 6 Wzoru Umowy Wykonawca prosi o informację, co należy rozumieć przez „wadę uniemożliwiającą prawidłową eksploatację elementów sieci elektroenergetycznej” – czy są to wady zaistniałe bezpośrednio w samej sieci elektroenergetycznej, czy też są to wady o charakterze zewnętrznym, mogące wpływać na prawidłową eksploatację sieci elektroenergetycznej, czy też należy rozumieć przez ww. sformułowanie obie powyższe możliwości,

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż przez „wadę uniemożliwiającą prawidłową eksploatację elementów sieci elektroenergetycznej” należy rozumieć wszelkie wady, które nie powstały wskutek zdarzeń losowych, normalnego zużycia oraz szkód wynikłych z winy Zamawiającego.

Pytanie nr 27:

W zakresie wprowadzenia do wyliczenia zamieszczonego w § 13 ust. 2 Wzoru Umowy Wykonawca wnosi o skreślenie in fine zwrotu „w szczególności”, który jest niezgodny z art. 99 ust. 1 PZP. Zakres uprawnień Zamawiającego co do możliwości odstąpienia od umowy powinien być jednoznaczny i wyczerpujący,

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 13 ust. 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i jakiegokolwiek uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jest precyzyjny w sposób wymagany jego przedmiotem oraz jest standardowo stosowany w umowach zamówieniowych. Nadmieniam się przy tym, iż realizacja przez Wykonawcę zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w umowie i OPZ nie będzie generować ryzyka nakładania sankcji umownych i nietrwałości stosunku zobowiązaniowego.

Pytanie nr 28:

W zakresie § 13 ust. 2 lit. a, b, c Wzoru Umowy Wykonawca wnosi o każdorazową zmianę sformułowania „z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy” na sformułowanie „z przyczyn zawinionych przez Wykonawcę”. Obecna treść projektowanych postanowień umownych nie wskazuje na zawinione okoliczności leżące po stronie Wykonawcy, a przez opóźnienie należy w sensie cywilnoprawnym rozumieć okoliczności niezawinione przez stronę zobowiązania,

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 13 ust. 2 lit. a, b i c wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak

uzasadnienia i potrzeby takiej zmiany przy uwzględnieniu całości treści wzoru umowy oraz wobec faktu, iż obecne zapisy wzoru umowy nie kreują wcale odpowiedzialności Wykonawcy za (jakiegokolwiek) opóźnienie w realizacji zobowiązań umownych, ale jedynie właśnie za opóźnienie / nierealizację obowiązków umownych wynikające z okoliczności zawinionych przez Wykonawcę zgodnie z literalnym brzmieniem całokształtu tych zapisów (nadmienia się przy tym, iż kwestia nomenklatury i użytych sformułowań nie przesądza o dyspozycji i odniesieniu wskazanych w pytaniu zapisów, które faktycznie w sposób jasny i niebudzący wątpliwości statuują odpowiedzialność Wykonawcy sankcjonowaną możliwością skorzystania przez Zamawiającego z umownego prawa odstąpienia od umowy jedynie w razie opóźnienia / nierealizowania obowiązków umownych w wyniku zaistnienia okoliczności zależnych od Wykonawcy). W ocenie Zamawiającego obecne zapisy określające podstawy odstąpienia od umowy są uzasadnione, wystarczające, adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, jak również w żaden sposób nie naruszają obowiązujących regulacji prawnych. Nadmienia się przy tym, iż rzeczony zapisy umowne wyraźnie i jednoznacznie podkreślają kontekst powiązania wskazanych w nich podstaw odstąpienia od umowy z tytułu przekroczenia terminów wykonania / nierealizowania poszczególnych obowiązków umownych z odpowiedzialnością i przyczynieniem się Wykonawcy do zaistnienia takich sytuacji – zapis § 13 ust. 2 wzoru umowy wyraźnie określa, iż Zamawiającemu przysługuje prawo odstąpienia od umowy w przypadku, gdy Wykonawca nie wykonuje lub nienależyte wykonuje niniejszą umowę, jeżeli sytuacja taka nie wynika z okoliczności, za które Wykonawca nie odpowiada, co dodatkowo podkreślone jest również poprzez sformułowanie (cyt.) *z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy* zawarte w ramach poszczególnych zapisów § 13 ust. 2 lit. a, b i c wzoru umowy, które zdaniem Zamawiającego nie wymaga zmiany w sposób wskazany w pytaniu, jako że obecna konstrukcja wyczerpuje w ocenie Zamawiającego kwestię relacji zastrzeżanego prawa odstąpienia od umowy do okoliczności będących powodem skorzystania z niego, kreując podstawy tych sankcji w sposób właściwy, wystarczający i nienaruszający przepisów prawnych.

Pytanie nr 29:

W zakresie § 13 ust. 9 pkt d i f Wzoru Umowy Wykonawca prosi o informację, jakie okoliczności mogą przyczynić się do niezaakceptowania bądź niezatwierdzenia przez Zamawiającego szczegółowego protokołu inwentaryzacji,

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż przywołany w pytaniu protokół inwentaryzacji może zostać niezaakceptowany / niezatwierdzony przez Zamawiającego w przypadku, gdy jego postanowienia będą odbiegać od stanu faktycznego stwierdzonego przez przedstawicieli Zamawiającego na dzień jego powstania, jak również w przypadku, gdy nie będzie zawierał wszystkich elementów umożliwiających jednoznaczne rozliczenie dotychczas zrealizowanych robót.

Pytanie nr 30:

W zakresie § 14 ust. 1 lit. a i b Wzoru Umowy Wykonawca wnosi o zmianę sformułowań „z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy” na sformułowania „z przyczyn zawinionych przez Wykonawcę”. Kary umowne, zgodnie z art. 433 pkt 1 PZP, nie mogą być naliczane z tytułu opóźnienia, a więc powinny być naliczane za zwłokę,

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 14 ust. 1 lit. a i b wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – z uwagi na brak uzasadnienia i potrzeby takiej zmiany przy uwzględnieniu całości treści wzoru umowy oraz wobec faktu, iż obecne zapisy wzoru

umowy nie kreują wcale odpowiedzialności Wykonawcy za (jakiegokolwiek) opóźnienie, ale jedynie właśnie za zwłokę, czyli opóźnienie zawinione zgodnie z literalnym brzmieniem tych zapisów (nadmienia się przy tym, iż kwestia nomenklatury i użytych sformułowań nie przesądza o dyspozycji i odniesieniu wskazanych w pytaniu zapisów, które faktycznie w sposób jasny i niebudzący wątpliwości statuują odpowiedzialność Wykonawcy sankcjonowaną karami umownymi jedynie za przekroczenie terminów w wyniku zaistnienia okoliczności zależnych od Wykonawcy). Zamawiający zwraca uwagę, iż wskazane zapisy umowy nie kreują / nie przewidują naliczenia kar umownych za jakiegokolwiek opóźnienie w realizacji obowiązków umownych, tzn. przekroczenie terminu ich realizacji z przyczyn, za które Wykonawca nie odpowiada – a właśnie takiego kontekstu dotyczy norma statuowana w art. 433 pkt 1 ustawy PZP (klauzula abuzywna). Wręcz przeciwnie, przedmiotowe zapisy umowne wyraźnie i jednoznacznie podkreślają kontekst powiązania wskazanych kar umownych z tytułu przekroczenia terminów wykonania poszczególnych obowiązków umownych z odpowiedzialnością i przyczynieniem się Wykonawcy do zaistnienia takich sytuacji – zapis § 14 ust. 1 wzoru umowy wyraźnie określa, iż Wykonawca zobowiązany jest do zapłacenia kar umownych w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonywania przedmiotu umowy, jeżeli sytuacja taka wynika z okoliczności za które Wykonawca odpowiada), a więc faktycznie kreują odpowiedzialność Wykonawcy za zwłokę (opóźnienie kwalifikowane), tzn. przekroczenie terminu z przyczyn zawinionych przez Wykonawcę, natomiast immanentnym uzupełnieniem zapisów § 14 ust. 1 wzoru umowy jest zapis § 14 ust. 2 wzoru umowy (do którego przedmiotowe zapisy wprost odsyłają), który jednoznacznie określa, iż kary umowne z tytułu przekroczeń terminów wykonania przez Wykonawcę poszczególnych obowiązków określonych w ust. 1 będą naliczane w przypadku zaistnienia opóźnienia w realizacji tych obowiązków (w stosunku do obowiązujących Wykonawcę terminów) z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, tzn. gdy Wykonawca nie wykaże, że dane opóźnienie (przekroczenie terminu) wynika z okoliczności od niego niezależnych. Niniejsza konstrukcja wyczerpuje w ocenie Zamawiającego kwestię relacji zastrzeganych kar umownych do okoliczności będących powodem ich naliczenia, kreując podstawy tych sankcji w sposób nienaruszający przepisu art. 433 ustawy PZP, w tym klauzuli abuzywnej określonej w pkt 1, tzn. nie przewidują odpowiedzialności Wykonawcy za opóźnienie (tj. z tytułu sytuacji niezależnej od Wykonawcy, za którą Wykonawca nie odpowiada). Zdaniem Zamawiającego ujęte w rzeczonych zapisach sformułowanie (cyt.) z *przyczyn leżących po stronie Wykonawcy* nie wymaga zatem zmiany w sposób wskazany w pytaniu, jako że w sposób właściwy, wystarczający i nienaruszający przepisów prawnych określa kontekst podstaw nałożenia owych kar umownych.

Pytanie nr 31:

W zakresie § 14 ust. 9 Wzoru Umowy Wykonawca wnosi o dopisanie kary umownej należnej Wykonawcy od Zamawiającego i ustalenie jej wysokości za zwłokę w przekazaniu Wykonawcy terenu budowy przez Zamawiającego, jak również kary umownej za odstąpienie od umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego w wysokości 20% wynagrodzenia brutto, odpowiednio za zakres podstawowy lub zakres opcji,

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 14 ust. 9 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy określające katalog kar umownych są uzasadnione, wystarczające, adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, jak również w żaden sposób nie naruszają obowiązujących regulacji prawnych. Zamawiający wskazuje, iż przepisy

obowiązującego prawa nie wymagają zachowania całkowitej symetrii zapisów umownych, w tym określonych obciążeń / obowiązków – cywilistyczna zasada równości stron nie jest bezwzględna i doznaje wielu ograniczeń w kontekście kształtowania treści postanowień umownych w związku z publicznym charakterem wydatków, jakie generuje umowa zamówieniowa. Wzór umowy przewiduje kary umowne dla Zamawiającego, które wydają się wystarczające i adekwatne w świetle przedmiotu tej umowy oraz obowiązków ciążących na Zamawiającym.

Pytanie nr 32:

W zakresie § 15 ust. 2 pkt 4 Wzoru Umowy Wykonawca prosi o informację, czy w sytuacji zmiany przepisów prawa, które będą bezwzględnie obowiązywać, Zamawiający również będzie posiadał możliwość niewyrażenia zgody na zastosowanie innych rozwiązań technicznych lub materiałów, których zastosowanie będzie bezwzględnie wynikać z ww. przepisów prawa.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami § 15 ust. 2 pkt 4 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) przewidziana jest możliwość dokonania zmian umowy z uwagi na zmianę przepisów prawa powodującą m.in. konieczność zrealizowania inwestycji przy zastosowaniu innych rozwiązań technicznych lub materiałowych – właśnie w celu dostosowania trybu i warunków realizacji zadania do ewentualnych nowych wymogów i zapewnienia jego zgodności z przepisami prawa. Zamawiający nie zakłada podejmowania działań niezgodnych z obowiązującymi prawem.

Pytanie nr 33:

Czy na obecnym etapie celem obniżenia wysokości ofert przetargowych Zamawiający dopuszcza kalkulowanie w ofertach przetargowych optymalizacji pali żelbetowych?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że nie dopuszcza się optymalizacji pali żelbetowych. Nadmienia się, iż zgodnie z pkt 2.4.6 PFU (cyt.) *W przypadku konieczności wprowadzenia przez Wykonawcę zmian do dokumentacji projektowej (dopuszczalne tylko w uzasadnionych przypadkach) Wykonawca przed wystąpieniem z wnioskiem do Zamawiającego o akceptację tych zmian uzyska pisemną zgodę Projektanta. W razie potrzeby pozyska lub dokona aktualizacji decyzji administracyjnych niezbędnych do realizacji przedmiotowego zamówienia. Wszelkie koszty z tym związane ponosi Wykonawca i należy je uwzględnić w cenie ofertowej. Powyższe zmiany nie mogą wpłynąć na termin wykonania przedmiotowego zadania.*

Pytanie nr 34:

Czy na etapie realizacji Zamawiający dopuści optymalizację pali żelbetowych?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 33.

Pytanie nr 35:

Jeśli Zamawiający na etapie realizacji dopuści optymalizację pali żelbetowych to czy ryczałtowe wynagrodzenie Wykonawcy będzie wówczas podlegało obniżeniu?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 33.

Pytanie nr 36:

Czy na obecnym etapie celem obniżenia wysokości ofert przetargowych Zamawiający dopuszcza kalkulowanie w ofertach przetargowych optymalizacji konstrukcji podpór?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że nie dopuszcza się optymalizacji konstrukcji podpór, stąd też nie powinno być to kalkulowane w ofertach. Nadmienia się, iż zgodnie z pkt 2.4.6 PFU (cyt.) *W przypadku konieczności wprowadzenia przez Wykonawcę zmian do dokumentacji projektowej (dopuszczalne tylko w uzasadnionych przypadkach) Wykonawca przed wystąpieniem z wnioskiem do Zamawiającego o akceptację tych zmian uzyska pisemną zgodę Projektanta. W razie potrzeby pozyska lub dokona aktualizacji decyzji administracyjnych niezbędnych do realizacji przedmiotowego zamówienia. Wszelkie koszty z tym związane ponosi Wykonawca i należy je uwzględnić w cenie ofertowej. Powyższe zmiany nie mogą wpłynąć na termin wykonania przedmiotowego zadania.*

Pytanie nr 37:

Czy na etapie realizacji Zamawiający dopuści optymalizację konstrukcji podpór?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 36.

Pytanie nr 38:

Jeśli Zamawiający na etapie realizacji dopuści optymalizację konstrukcji podpór to czy ryczałtowe wynagrodzenie Wykonawcy będzie wówczas podlegało obniżeniu?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 36.

Pytanie nr 39:

Czy na obecnym etapie celem obniżenia wysokości ofert przetargowych Zamawiający dopuszcza kalkulowanie w ofertach przetargowych optymalizacji konstrukcji ustroju płyty pomostu?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że nie dopuszcza się optymalizacji konstrukcji ustroju płyty pomostu, stąd też nie powinno być to kalkulowane w ofertach. Nadmienia się, iż zgodnie z pkt 2.4.6 PFU (cyt.) *W przypadku konieczności wprowadzenia przez Wykonawcę zmian do dokumentacji projektowej (dopuszczalne tylko w uzasadnionych przypadkach) Wykonawca przed wystąpieniem z wnioskiem do Zamawiającego o akceptację tych zmian uzyska pisemną zgodę Projektanta. W razie potrzeby pozyska lub dokona aktualizacji decyzji administracyjnych niezbędnych do realizacji przedmiotowego zamówienia. Wszelkie koszty z tym związane ponosi Wykonawca i należy je uwzględnić w cenie ofertowej. Powyższe zmiany nie mogą wpłynąć na termin wykonania przedmiotowego zadania.*

Pytanie nr 40:

Czy na etapie realizacji Zamawiający dopuści optymalizację konstrukcji ustroju płyty pomostu?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 39.

Pytanie nr 41:

Jeśli Zamawiający na etapie realizacji dopuści optymalizację konstrukcji ustroju płyty pomostu to czy ryczałtowe wynagrodzenie Wykonawcy będzie wówczas podlegało obniżeniu?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 39.

Pytanie nr 42:

Czy na obecnym etapie celem obniżenia wysokości ofert przetargowych Zamawiający dopuszcza kalkulowanie w ofertach przetargowych optymalizacji konstrukcji łuków?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że nie dopuszcza się optymalizacji konstrukcji łuków, stąd też nie powinno być to kalkulowane w ofertach. Nadmienia się, iż zgodnie z pkt 2.4.6 PFU (cyt.) *W przypadku konieczności wprowadzenia przez Wykonawcę zmian do dokumentacji projektowej (dopuszczalne tylko w uzasadnionych przypadkach) Wykonawca przed wystąpieniem z wnioskiem do Zamawiającego o akceptację tych zmian uzyska pisemną zgodę Projektanta. W razie potrzeby pozyska lub dokona aktualizacji decyzji administracyjnych niezbędnych do realizacji przedmiotowego zamówienia. Wszelkie koszty z tym związane ponosi Wykonawca i należy je uwzględnić w cenie ofertowej. Powyższe zmiany nie mogą wpłynąć na termin wykonania przedmiotowego zadania.*

Pytanie nr 43:

Czy na etapie realizacji Zamawiający dopuści optymalizację konstrukcji łuków?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 42.

Pytanie nr 44:

Jeśli Zamawiający na etapie realizacji dopuści optymalizację konstrukcji łuków to czy ryczałtowe wynagrodzenie Wykonawcy będzie wówczas podlegało obniżeniu?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 42.

Pytanie nr 45:

Czy na obecnym etapie celem obniżenia wysokości ofert przetargowych Zamawiający dopuszcza kalkulowanie w ofertach przetargowych optymalizacji układu wieszaków?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że nie dopuszcza się optymalizacji układu wieszaków, stąd też nie powinno być to kalkulowane w ofertach. Nadmienia się, iż zgodnie z pkt 2.4.6 PFU (cyt.) *W przypadku konieczności wprowadzenia przez Wykonawcę zmian do dokumentacji projektowej (dopuszczalne tylko w uzasadnionych przypadkach) Wykonawca przed wystąpieniem z wnioskiem do Zamawiającego o akceptację tych zmian uzyska pisemną zgodę Projektanta. W razie potrzeby pozyska lub dokona aktualizacji decyzji administracyjnych niezbędnych do realizacji przedmiotowego zamówienia. Wszelkie koszty z tym związane ponosi Wykonawca i należy je uwzględnić w cenie ofertowej. Powyższe zmiany nie mogą wpłynąć na termin wykonania przedmiotowego zadania.*

Pytanie nr 46:

Czy na etapie realizacji Zamawiający dopuści optymalizację układu wieszaków?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 45.

Pytanie nr 47:

Jeśli Zamawiający na etapie realizacji dopuści optymalizację układu wieszaków to czy ryczałtowe wynagrodzenie Wykonawcy będzie wówczas podlegało obniżeniu?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 45.

Pytanie nr 48:

Czy na obecnym etapie celem obniżenia wysokości ofert przetargowych Zamawiający dopuszcza kalkulowanie w ofertach przetargowych optymalizacji sprzężenia konstrukcji?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że nie dopuszcza się optymalizacji sprzężenia konstrukcji, stąd też nie powinno być to kalkulowane w ofertach. Nadmienia się, iż zgodnie z pkt 2.4.6 PFU (cyt.) *W przypadku konieczności wprowadzenia przez Wykonawcę zmian do dokumentacji projektowej (dopuszczalne tylko w uzasadnionych przypadkach) Wykonawca przed wystąpieniem z wnioskiem do Zamawiającego o akceptację tych zmian uzyska pisemną zgodę Projektanta. W razie potrzeby pozyska lub dokona aktualizacji decyzji administracyjnych niezbędnych do realizacji przedmiotowego zamówienia. Wszelkie koszty z tym związane ponosi Wykonawca i należy je uwzględnić w cenie ofertowej. Powyższe zmiany nie mogą wpłynąć na termin wykonania przedmiotowego zadania.*

Pytanie nr 49:

Czy na etapie realizacji Zamawiający dopuści optymalizację sprzężenia konstrukcji?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 48.

Pytanie nr 50:

Jeśli Zamawiający na etapie realizacji dopuści optymalizację sprzężenia konstrukcji to czy ryczałtowe wynagrodzenie Wykonawcy będzie wówczas podlegało obniżeniu?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 48.

Pytanie nr 51:

Zgodnie z opisem poz. 2.2 WWER Zamawiający oczekuje zabezpieczenie ciągłości ruchu drogowego i pieszego na czas trwania robót. Ponieważ na istniejącym moście i dojazdach nie ma wydzielonych chodników dla pieszych, prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający nie będzie wymagał budowy tymczasowej kładki dla pieszych.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że na dojazdach do obiektu (od dolnej wody) po stronie prawej jest wydzielony chodnik, a na obiekcie są bezpieczniki, po których obecnie odbywa się ruch pieszego. Mając to na uwadze do obowiązków Wykonawcy w ramach realizacji niniejszego zamówienia będzie należeć utrzymanie istniejącego ruchu pieszych i pojazdów oraz zabezpieczenie ruchu w czasie wykonywania robót związanych z połączeniem istniejącej drogi wojewódzkiej nr 968 z zaprojektowanymi dojazdami do zaprojektowanego mostu.

Pytanie nr 52:

Działając na podstawie art. 135 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zwracamy się uprzejmą prośbą o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w następującym zakresie: W celu zapewnienia odpowiedniego poziomu konkurencji zwracamy się z wnioskiem o zmianę warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt. 3.1.4.1. SWZ. Proponujemy, aby warunek udziału w postępowaniu otrzymał następujące brzmienie: „Wykonawca spełnia warunek, jeżeli wykaże, że w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał co najmniej jedną zakończoną robotę budowlaną obejmującą budowę, rozbudowę, odbudowę lub przebudowę drogowego obiektu inżynierskiego o konstrukcji żelbetowej lub z betonu sprężonego i o długości całkowitej

przęsła (długości pomostu) minimum 50 m, zlokalizowanego w ciągu drogi publicznej klasy co najmniej Z lub drogi odpowiadającej tej klasie.” W Polsce obiekty drogowe o konstrukcji łukowej żelbetowej lub z betonu sprężonego są realizowane bardzo rzadko. Obecnie sformułowany warunek udziału w postępowaniu, wymagający doświadczenia w wykonywaniu wyłącznie obiektów łukowych, może w sposób niezamierzony znacznie ograniczać liczbę potencjalnych Wykonawców zdolnych do prawidłowego wykonania zamówienia. Dodatkowo wymóg wykazania się doświadczeniem w realizacji obiektu o długości całkowitej przęsła minimum 50 m już sam w sobie znacząco zawęży krąg potencjalnych uczestników postępowania, ograniczając go do wykonawców posiadających duże doświadczenie w realizacji obiektów mostowych o skomplikowanej konstrukcji. W praktyce każda technologia wykonywania mostów o takim wymiarze wymaga wysokich kompetencji technicznych, doświadczonego personelu, odpowiedniego zaplecza sprzętowego oraz organizacyjnego. Analiza rynku wskazuje, że wymóg dotyczący konstrukcji łukowej nie jest absolutnie niezbędny do zapewnienia, że Wykonawca będzie w stanie należycie wykonać zamówienie. Wymaganie doświadczenia w realizacji obiektów żelbetowych lub z betonu sprężonego o określonej długości przęsła w zupełności gwarantuje, że Wykonawca dysponuje odpowiednimi kompetencjami, wiedzą techniczną oraz potencjałem organizacyjnym do prawidłowej realizacji zamówienia. Utrzymanie wymogu dotyczącego konstrukcji łukowej mogłoby w praktyce ograniczyć konkurencję, uniemożliwiając udział w postępowaniu wykonawcom posiadającym wieloletnie doświadczenie w realizacji różnorodnych, skomplikowanych obiektów mostowych, które w pełni odpowiadają standardom bezpieczeństwa i jakości zamawiającego. W związku z powyższym proponowana zmiana warunku – usunięcie zapisu dotyczącego konstrukcji łukowej, przy pozostawieniu wymogu dotyczącego konstrukcji żelbetowej lub z betonu sprężonego – umożliwi udział w postępowaniu większej liczbie wykonawców, zwiększy konkurencję, a tym samym przyczyni się do uzyskania ofert korzystniejszych cenowo, bez kompromisu w zakresie jakości i bezpieczeństwa realizacji zamówienia. Mając na uwadze powyższe, uprzejmie prosimy o uwzględnienie naszej prośby i dokonanie stosownej zmiany treści SWZ.

Pytanie nr 53:

Dotyczy pkt 3.1.4.2 ppkt 1) SWZ – część opisowa W celu zwiększenia liczby potencjalnych Wykonawców oraz zapewnienia wyższego poziomu konkurencji wnosimy o zmianę warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt 3.1.4.2 ppkt 1) SWZ w następujący sposób: „Wykonawca spełnia warunek, jeśli wykaże, że dysponuje: 1) jedną osobą na stanowisku KIEROWNIKA BUDOWY, która posiada: • odpowiednie względem przedmiotu zamówienia wykonawcze uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności mostowej (lub uprawnienia równoważne) • doświadczenie w sprawowaniu funkcji Kierownika budowy (lub Kierownika robót mostowych) w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert przy realizacji co najmniej jednej zakończonej roboty budowlanej obejmującej budowę, rozbudowę, odbudowę lub przebudowę drogowego obiektu inżynierskiego o konstrukcji żelbetowej lub z betonu sprężonego i o długości całkowitej przęsła (długości pomostu) minimum 50 m zlokalizowanego w ciągu drogi publicznej klasy co najmniej Z lub drogi odpowiadającej tej klasie;” Prośbę tę uzasadniamy argumentacją przedstawioną w pytaniu nr 1. Wprowadzenie proponowanej zmiany pozwoli na udział w postępowaniu szerszej grupie Wykonawców, co z kolei może skutkować złożeniem ofert bardziej konkurencyjnych zarówno pod względem jakości, jak i ceny.

Odpowiedź (łączna na pytania nr 52 i 53)

Zamawiający w kontekście przedmiotowych pytań na wstępie informuje, iż w jego ocenie zawarty w ramach zapisów cz. II pkt 3.1.4. SWZ – część opisowa opis warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej jest poprawny z punktu widzenia obowiązujących regulacji proceduralnych – jest zasadny, adekwatny

i prawidłowy w świetle formalno-prawnym, w tym urzeczywistnia proceduralne zasady proporcjonalności i konkurencyjności na poziomie uzasadnionym w świetle przedmiotu zamówienia. Zdaniem Zamawiającego taki kształt opisu warunków udziału w postępowaniu nie stanowi / nie zawiera zapisów nieadekwatnych do zakresu zamówienia, czy zapisów ograniczających konkurencyjność oraz nie kreuje on barier, które w sposób nieuzasadniony z tego punktu widzenia miałyby utrudniać podmiotom zainteresowanym dostęp do przedmiotowego zamówienia, ale wyraża ustalone na bazie uwarunkowań związanych z przedmiotem zamówienia adekwatne poziomy zdolności i zasobów, jakimi winien legitymować się / dysponować podmiot ubiegający się o udzielenie tego zamówienia w kontekście uznania, iż jest w stanie należycie je wykonać. Zamawiający nadmienia przy tym, że w kontekście i w celu zwiększenia poziomu konkurencyjności w przedmiotowym postępowaniu, przy równoczesnym uwzględnieniu konieczności zapewnienia realizacji celu i funkcji instytucji warunków udziału w postępowaniu w świetle przedmiotu zamówienia objętego niniejszym postępowaniem, na potrzeby / w ramach określenia opisu tych warunków i tak już obniżył / ograniczył w stosunku do przedmiotu niniejszego zamówienia wymagania co do przedmiotu i parametrów zrealizowanych robót mających stanowić wymagane doświadczenie Wykonawcy i osób, którymi winien dysponować, potwierdzające zdolność Wykonawcy do realizacji przedmiotowego zamówienia – zawarty w SWZ opis warunków udziału w postępowaniu w ocenie Zamawiającego określa poziom zdolności, jaki pozwala na realną weryfikację i ocenę, czy dany Wykonawca poradzi sobie z realizacją niniejszego zamówienia w sposób należyty i sprawny. Nadmienia się przy tym, iż doświadczenie określone w ramach opisu warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej i zawodowej nie jest jakimś doświadczeniem ponadstandardowym, czy wyjątkowym w kontekście robót infrastrukturalnych, stąd też nie może być ono uznawane za aspekt generalnie blokujący / ograniczający konkurencyjność w sposób nieuzasadniony w świetle przedmiotu zamówienia.

Niemniej jednak, wychodząc naprzeciw zgłoszonym w toku niniejszego postępowania postulatami i głosem pochodzącym z rynku wykonawczego, wobec zawartych w przywołanych wyżej pytaniach wniosków o modyfikację określonego w cz. II pkt 3.1.4. SWZ – cz. opisowa opisu warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie odnoszącym się do wymaganego doświadczenia Wykonawcy (ad. zapisy cz. II pkt 3.1.4.1. SWZ) oraz wymaganego doświadczenia personelu kluczowego (ad. zapisy cz. II pkt 3.1.4.2. SWZ) dokonana została ponowna szczegółowa analiza przedmiotowego instrumentu proceduralnego pod kątem jego adekwatności i związania z przedmiotem niniejszego zamówienia w aspekcie z jednej strony postulowanego zwiększenia poziomu konkurencyjności w postępowaniu, a z drugiej strony zapewnienia możliwości zrealizowania jego celu i funkcji w zakresie obejmującym miarodajną weryfikację zdolności Wykonawcy do należytego wykonania tego zamówienia. Mając na uwadze powyższe, w kontekście i w celu zwiększenia poziomu konkurencyjności w przedmiotowym postępowaniu przy równoczesnym uwzględnieniu konieczności zapewnienia realizacji celu i funkcji instytucji warunków udziału w postępowaniu w świetle przedmiotu zamówienia objętego niniejszym postępowaniem (bez szkody dla tego aspektu), Zamawiający po przeanalizowaniu podniesionych kwestii uznał dodatkowo za możliwe dokonanie zmiany treści SWZ w zakresie opisu warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie dotyczącym wymaganego doświadczenia Wykonawcy oraz osoby na stanowisko Kierownika budowy związanego z wykonaniem robót mostowych w kontekście obejmującym usunięcie / rezygnację z wymogu / parametru typu obiektu inżynierskiego, którego te roboty dotyczyły, tzn. określenia, iż miał być to obiekt łukowy, przy jednoczesnym pozostawieniu wymogu

określonego rodzaju konstrukcja tego obiektu (ad. zapisy cz. II pkt 3.1.4.1. oraz pkt 3.1.4.2. ppkt 1 SWZ). W świetle powyższego Zamawiający informuje zatem, iż na podstawie art. 137 ust. 1 i 2 ustawy PZP dokonana została niniejszym zmianą treści SWZ w zakresie obejmującym modyfikację opisu warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej i zawodowej w kontekście usunięcia rzeczowego aspektu określonego typu obiektu inżynierskiego – przedmiotowa zmiana została wprowadzona w ramach zapisów cz. II pkt 3.1.4.1. i pkt 3.1.4.2. ppkt 1 SWZ, jak również treści zał. nr 6 SWZ – Wykaz robót budowlanych i zał. nr 7 SWZ – Wykaz osób (kontekst treści tabel w zakresie odwołań do poszczególnych parametrów konstrukcyjnych opisu warunków udziału w postępowaniu określonego w SWZ), a w konsekwencji na podstawie art. 137 ust. 4 i art. 90 ust. 1 ustawy PZP także w ramach zapisów sekcji 5.1.9. *Kryteria kwalifikacji* Kryterium: *Odpowiednie kwalifikacje edukacyjne i zawodowe* ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (Dz.Urz.UE) w dniu 31.12.2025 r. pod nr S: 252/2025 869206-2025, w związku z czym niniejszym udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania uwzględniającą dokonaną zmianę opisu warunków udziału w postępowaniu zamienne str. 10 i 11 SWZ – cz. opisowa (oznaczone datą 29.01.2025 r.), zamienne zał. nr 6 SWZ – Wykaz robót budowlanych i zał. nr 7 SWZ – Wykaz osób (oznaczone datą 29.01.2025 r.), jak również stosowne ogłoszenie o zmianie ogłoszenia o zamówieniu (po jego opublikowaniu w Dz.Urz.UE, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej (UPUE) otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji).

Na marginesie Zamawiający wskazuje, iż celem postępowania zamówieniowego jest m.in. wyłonienie Wykonawcy, który jest zdolny do należytego wykonania zamówienia stanowiącego jego przedmiot, a weryfikacji faktu posiadania takich zdolności (identyfikowanych każdorazowo na bazie i w odniesieniu do konkretnego zamówienia) służy przede wszystkim instytucja warunków udziału w postępowaniu, która w sposób prawnie akceptowalny i dopuszczalny może (na tym polega wszakże jej istota i funkcja) limitować i ograniczać możliwość ubiegania się o dane zamówienie podmiotom, które nie dysponują zdolnościami / zasobami pozwalającymi na uznanie, iż dają one rękojmię jego należytej realizacji. Postępowanie zamówieniowe nie jest zatem konstrukcyjnie postępowaniem „otwartym” dla wszystkich chętnych i nie musi zapewniać możliwości ubiegania się o dane zamówienie wszystkim zainteresowanym nim podmiotom (tzn. nie musi być dostosowane do indywidualnych uwarunkowań i sytuacji każdego z nich), jako że w kontekście konieczności dbania o należyte i efektywne wykonywanie zadań publicznych i wydatkowanie środków publicznych, przy jednoczesnym zapewnieniu odpowiedniego poziomu konkurencyjności w postępowaniu, Zamawiający ma prawo ustalić określone wymagania związane z zasobami i zdolnościami podmiotów ubiegających się o udzielenie danego zamówienia, których posiadanie pozwoli na uznanie, iż dany podmiot poradzi sobie z jego realizacją – co czyni i obrazuje zastosowanie właśnie mechanizmu określenia warunków udziału w postępowaniu.

Patrz również odpowiedź na pytania nr 1 i 2.

- II. Równocześnie Zamawiający informuje niniejszym, iż zmieniony został określony w SWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu termin składania ofert, termin wniesienia wadium oraz termin otwarcia ofert w niniejszym postępowaniu (a w konsekwencji również termin związania ofertą) – zgodnie z poniższym:

| | |
|---------------------------------|------------------------------------|
| Termin składania ofert | – 13.02.2026 r. godz. 10:00 |
| Termin wniesienia wadium | – 13.02.2026 r. godz. 10:00 |

Termin otwarcia ofert – 13.02.2026 r. godz. 11:00

Wobec powyższego zmianie uległy zapisy cz. III pkt 5 ppkt 2, pkt 8 i pkt 11 ppkt 1 oraz cz. VI pkt 7 SWZ – cz. opisowa, w związku z czym niniejszym udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania zamienne str. 21, 24 i 39 SWZ – cz. opisowa (oznaczone datą 29.01.2026 r.) uwzględniającą dokonane zmiany terminów.

Przedmiotowe zmiany zostały wprowadzone jednocześnie do treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (Dz.Urz.UE) w dniu 31.12.2025 r. pod nr S: 252/2025 869206-2025 (w ramach zmiany zapisów sekcji 5.1.12. *Warunki udzielenia zamówienia – Termin składania ofert, Data otwarcia* i sekcji 2.1.4. *Informacje ogólne* pkt 9), w związku z czym udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania stosowne ogłoszenie o zmianie ogłoszenia o zamówieniu – po jego opublikowaniu w Dz.Urz.UE, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej (UPUE) otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji.

III. Mając powyższe na uwadze w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania:

- zamienne str. 10, 11, 21, 24 i 39 SWZ – cz. opisowa (oznaczoną datą 29.01.2026 r.),
- zamienny zał. nr 6 SWZ – Wykaz robót budowlanych (oznaczony datą 29.01.2026 r.),
- zamienny zał. nr 7 SWZ – Wykaz osób (oznaczony datą 29.01.2026 r.),
- ogłoszenie o zmianie ogłoszenia (przesłane do publikacji w dniu 29.01.2026 r. – po jego opublikowaniu w Dz.Urz.UE, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez UPUE otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji).

Niniejsze pismo staje się częścią Specyfikacji Warunków Zamówienia.

*Z up. Dyrektora
Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie
Inga Gęsiarz-Nowak
Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych*

Niniejsze pismo (wraz z wymienionymi w jego treści załącznikami) zostanie udostępnione w ramach strony prowadzonego postępowania po opublikowaniu w Dz.Urz.UE ogłoszenia o zmianie ogłoszenia, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez UPUE otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji (vide art. 137 ust. 5 ustawy PZP oraz art. 90 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 3 ustawy PZP).

Rozdzielnik:
www.zdw.krakow.pl
1 x DN-4 a/a